

カシミールから読み解くパキスタン総選挙

岡田 大輔

カシミール問題の静的転機

南アジアの安全保障を考える上で、2001年12月13日のインド国会議事堂襲撃事件がひとつの動的転機だったと考えると、2002年10月12日はむしろ静的、しかしより重要な転機であったと言える。すなわち、10月10日のパキスタン総選挙の結果発表が予定よりずれ込み、12日頃ようやくおぼろげに全体像(MMAの躍進)が把握できたのと合わせて、9月より4回に分けて行われてきた隣国インドのジャム・カシミール州議会選挙の最終結果(低い投票率とNational Conferenceの敗北)が同時に発表されたことを意味する。パキスタン総選挙がアフガニスタン情勢と連動しているのであれば、パキスタン対外政策の基点であるカシミール問題はどうか…。今回の総選挙の結果、とりわけMMAの躍進がとかくNWFP周辺で増幅する反米感情から解釈されることが多いが、ここではそうしたこともカシミール問題と絡めて読み解いていきたい。

カシミール選挙、2つの争点

今回のカシミール州議会選挙の争点はいくつかあったが、特に注目されたのは投票率である。それは、「投票率が高ければ高いほどカシミール人がインドの民主主義ないしその統治を容認している」とインド中央が伝統的に主張しているからである。例えば投票率が50パーセントを超えた場合、インド中央としては一方的に、「カシミール住民の過半数はインドの民主主義を受け入れ、その統治を容認している。だからたとえ国民投票を約束した1949年の国連決議が現在有効であったとしても、カシミール住民の望んでいることはこれで一目瞭然ではないか」という具合である。しかしこれはインド中央の勝手な解釈であり、カシミールのいわゆる「分離主義者」の中にも問題の政治的解決を求めて今回の選挙に参加した人はたくさんいる。問題がこれほど複雑化した中で単純に、「州議会選挙の投票率が過半数を得れば国連決議に則り国民投票をしても過半数はインド統治を望むだろう」と考えるのは論理的でないし、第一、国際選挙監視員を一人も受け入れないインドが投票率その他の選挙結果に関して一方的に中立・公正を訴えても国際的信憑性は得られない。ちなみにインド選挙委員会の発表によれば全体の投票率は43%とされているが、パキスタン政府は否定している。

第二の争点は、過去50年にわたってカシミールを支配してきたNational Conference(NC)が再び州議会を支配するかということだった。NCが従来から一貫して主張し続けている「自治拡大、それに伴う経済成長」の公約について未だ何も達成されていないことから、果たして一般大衆は今日どれだけ本当にNCを支持しているのかという単純な疑問があった。NCが選挙に敗北するとなると、それはNCと共にカシミールを操作してきたインド中央に対する不信をも意味する。それにとどまらず、カシミール

におけるパキスタンの政治的影響力が否応なしに拡大、独立・分離活動が活発化し、それを力で規制しようにも今までのように自由に人権蹂躪というわけにもいかなくなる。結果としてはまさかの NC 敗北、Chief Minister には People's Democratic Party の Mufti Mohammed Sayeed が就任し、数々の困難を抱えながらもカシミールの新たな一步を踏み出した。

MMA、反米票とカシミール票

パキスタン国内においてどれだけカシミール選挙が注目されていたか、それは地域差もあり一概には言えない。しかしムシャラフが選挙中の9月から10月にかけてカシミールに関して度々発言をしたことに対し、パキスタン各政党はそれぞれの政治的立場を表明していた。パキスタン国内雑誌 Herald(10月号)には各政党(ここでは主なものとして PML-N、PML-Q、PPPP、MMA、ANP を取り上げる)の主張が次のようにまとめられている。まず、「現在のムシャラフの対インド政策」に関しては各政党が一斉に「不満」を示している。唯一 ANP はコメントとして、「ムシャラフがクーデター後に表明した対インド政策のアジェンダは魅力あるものであった(が、911 後に彼は急変した)」と付け足している。次に、「では政府はどうすればいいか」の設問で3つ選択肢が用意されている。まず①カシミール戦士たちに対する援助を完全に止める、次に②カシミールに必ずしも限定されない広範な対話を進める、最後に③その他、となっており、MMA を除いて各政党は②を選んだ。この②という選択肢は極端に言い換えれば、「パキスタンがカシミールにてこ入れをするのは黙認するが今のところうまくいっていないからやり方を変えろ」、ということである。これに対して MMA は唯一③を選択し、コメントとしてきっぱり「カシミールの自由を勝ち取るために政府は早急に援助を再開するべきである」としている。MMA のこうした際立った姿勢というのが一般大衆にどう受け止められるのか「反米感情」とはまた別の分野として個人的に注目していた。結果としては MMA が躍進を遂げたわけだが、MMA がこのまま順当に政権に絡んでくるとなると対米政策だけでなく対カシミール政策にも変化が生まれることは必至だ。今回の選挙結果は、もちろん国内の反米感情を強く反映したことに間違いない。しかし同時に、カシミール問題解決の糸口を見出せないで来たこれまでの軍事政権、また PPP をはじめとするパキスタン主要政党に対する失望の反映として、唯一カシミール政策において主張を異にしている MMA に票が流れた、とも言えないか。これについてはいずれ確認すべきであるが、黙っていてもインドとの緊張が高まれば高まるほど正確に、自動的に確認されてくる論題である。

カシミールをめぐる「外選挙」

ペルヴェス・ムシャラフにとって、今回のカシミール選挙で得たものの方が相対的にパキスタン選挙で得たものよりも大きかった。パキスタン総選挙を終えムシャラフは当初、ある種の自信を交えながら「連立工作には一切関与しない、政党に全て任せる」と明言していたにも関わらず、PML-Q が躍進しなかったことなどから現在(11月12日)特定の政党(MMA)と工作まで進めている。しかしながら対照的にカシミール政策においては若干の余裕が生まれ、今は状況が落ち着くまでしばらく様子を伺っている感じだ。逆にインド中央、特に首相代理 L. K. Advani にとっては、今回パキスタン選挙で得たものの方が相対的にカシミール選挙で得たものよりも大きかった。パキスタン総選挙でインドが何を果た

か、となると一見何も無いように見えるが、それは何よりパキスタン国内の一層の不安定化であろう。もちろん MMA の躍進はひとつの脅威ではあるが、ムシャラフの一連の憲法改正案、それに呼応した政党側の手段を選ばぬ連立工作、こうした動き 翻弄されれば誰でもパキスタン製民主主義には希望を持ってなくなるだろう。ムシャラフは従来からパキスタンにおける「真の民主主義」到来を明言し続けてきたが、結果としてはパキスタン国民がこれほどまで政治不信を募らせ、それがさらに強まった総選挙は過去になかった。こうした意味で、ムシャラフにとってもアドヴァニにとっても「内選挙」では敗れたが「外選挙」では予想外の利を得たと言える。

二つの回帰、アフガニスタンとカシミール

パキスタン総選挙の結果をめぐり、国際メディアの最大の関心は、「パキスタンに過激な原理主義政権が樹立されたらこれから先のアメリカ主導のアフガニスタン戦争はどうなるのか」ということである。しかし常にそれに埋もれるかのように存在しつづける懸案はパキスタンのカシミール政策の再転換である。昨年ムシャラフは単にアフガニスタン政策を大転換したわけではない。もうひとつ、常にそれに埋もれがちに報道されたことはムシャラフのカシミール政策大転換である。従来のパキスタンの対外政策を振り返ってみると、ひとつの小さな伝統ともうひとつの大きな伝統があった。前者は言うまでもなくパキスタンの8年間にわたるタリバン支援。しかしこの政策には戦術的合理性はあってもモラル的合理性は脆弱だった。パキスタンは伝統的にムスリム国家であってイスラム国家ではないし、第一アフガニスタン内のアラブ人躍進には以前から眉をひそめていた。一方、建国以来一貫してきたカシミール政策には、パキスタン国家の存続をかけた伝統的な戦術的・モラル的合理性があった。そうした意味で、昨年ムシャラフがカシミール政策を大転換したこと、つまりカシミール戦士に対するあからさまな援助を初めて停止したこと、更にパキスタンで活動するカシミール併合主義者をパキスタン史上初めて取り締まったことは、パキスタン軍部にとってはアフガニスタン政策転換よりも遥かに甚大な地殻変動であったといえる。それを考えると今回のカシミール選挙結果は、皮肉にもパキスタンが昨年まで伝統的に求め続けてきた最高のシナリオであった。MMA が影響力を拡大し、議会を通して最終的にパキスタンの「大きな伝統」が回帰に向かうのならば、てこ入れされた軍部強硬派とムシャラフとの摩擦も生じてくるだろう。パキスタン総選挙とカシミール州議会選挙、カシミールをめぐる大きな転機をむかえ、ムシャラフは今まさに昨年に続く一大決心を迫られている。

[▲ Page Top](#)